



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 188 (XXXII) — Nr. 525

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 18 iunie 2020

SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
LEGI ȘI DECRETE		
85.	— Lege pentru modificarea art. 260 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii	2
313.	— Decret privind promulgarea Legii pentru modificarea art. 260 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii	2
ACTE ALE PARLAMENTULUI ROMÂNIEI		
6.	— Hotărâre privind aprobarea participării Armatei României la Operația Gallant Phoenix începând cu anul 2020	3
7.	— Hotărâre privind aprobarea participării Armatei României la Operația Sentinel începând cu anul 2020	3–4
8.	— Hotărâre pentru aprobarea înființării pe teritoriul României a Comandamentului Corpului Multinațional de Sud-Est, sub denumirea Headquarters Multinational Corps South-East (HQ MNC-SE)	4
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		
155.	— Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale pentru modificarea și completarea unor acte normative în sectorul vitivinicol	5–8
ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE		
	Decizia nr. 22 din 24 februarie 2020 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept)	9–15

LEGI ȘI DECRETE**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE****pentru modificarea art. 260 alin. (1) lit. i)
din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — La articolul 260 alineatul (1) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 345 din 18 mai 2011, cu modificările și completările ulterioare, litera i) se modifică și va avea următorul cuprins:

„i) nerespectarea dispozițiilor privind munca suplimentară, cu amendă de la 1.500 lei la 3.000 lei pentru fiecare persoană identificată ca prestând muncă suplimentară.”

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, în condițiile art. 77 alin. (2), cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

ION-MARCEL CIOLACU

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,

ROBERT-MARIUS CAZANCIUC

București, 18 iunie 2020.

Nr. 85.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****privind promulgarea Legii pentru modificarea art. 260 alin. (1)
lit. i) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (3) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru modificarea art. 260 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 18 iunie 2020.

Nr. 313.

ACTE ALE PARLAMENTULUI ROMÂNIEI**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****HOTĂRÂRE****privind aprobarea participării Armatei României la Operația Gallant Phoenix începând cu anul 2020**

Având în vedere solicitarea Președintelui României, adresată celor două Camere ale Parlamentului, de a aproba participarea Armatei României la Operația multinațională Gallant Phoenix, desfășurată pe teritoriul Regatului Hașemit al Iordaniei sub conducerea Statelor Unite ale Americii, începând cu anul 2020, cu un efectiv total de un militar și un civil, personal specific domeniului informații,

în temeiul prevederilor art. 119 din Constituția României, republicată, ale art. 7 alin. (2) din Legea nr. 121/2011 privind participarea forțelor armate la misiuni și operații în afara teritoriului statului român, cu completările ulterioare, și ale art. 13 pct. 30 din Regulamentul activităților comune ale Camerei Deputaților și Senatului, aprobat prin Hotărârea Parlamentului României nr. 4/1992, republicat, cu completările ulterioare,

Parlamentul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă participarea Armatei României, începând cu anul 2020, la Operația Gallant Phoenix, misiune de tip coaliție derulată în Regatul Hașemit al Iordaniei sub conducerea Statelor Unite ale Americii, cu un efectiv total de un militar și un civil, personal specific domeniului informații.

Art. 2. — Ministerul Apărării Naționale va semna o înțelegere tehnică cu Departamentul Apărării din Statele Unite ale Americii în vederea stabilirii cadrului de participare și cooperare.

Art. 3. — Ministerul Apărării Naționale și Ministerul Afacerilor Externe vor iniția procesul de negociere și vor semna un acord privind statutul forțelor cu Regatul Hașemit al Iordaniei.

Art. 4. — Personalul participant la operații în afara teritoriului național în anul 2020 va avea dotarea tehnică și armamentul necesare îndeplinirii misiunilor specifice fiecărui teatru de operații, iar resursele financiare se asigură din bugetul alocat Ministerului Apărării Naționale pe anul 2020.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților și de Senat în ședința comună din 18 iunie 2020, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
ION-MARCEL CIOLACU

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
ROBERT-MARIUS CAZANCIUC

București, 18 iunie 2020.
Nr. 6.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI**CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****HOTĂRÂRE****privind aprobarea participării Armatei României la Operația Sentinel începând cu anul 2020**

Având în vedere solicitarea Președintelui României, adresată celor două Camere ale Parlamentului, de a aproba participarea Armatei României la Operația Sentinel, desfășurată în apele golfurilor Persic, Oman și Aden, începând cu anul 2020, cu un efectiv total de până la 10 militari, personal de stat major,

în temeiul prevederilor art. 119 din Constituția României, republicată, ale art. 7 alin. (2) din Legea nr. 121/2011 privind participarea forțelor armate la misiuni și operații în afara teritoriului statului român, cu completările ulterioare, și ale art. 13 pct. 30 din Regulamentul activităților comune ale Camerei Deputaților și Senatului, aprobat prin Hotărârea Parlamentului României nr. 4/1992, republicat, cu completările ulterioare,

Parlamentul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă participarea Armatei României, începând cu anul 2020, la Operația Sentinel, misiune de tip

coaliție derulată în apele golfurilor Persic, Oman și Aden, cu un efectiv total de până la 10 militari, personal de stat major.

Art. 2. — Personalul participant la operații în afara teritoriului național în anul 2020 va avea dotarea tehnică și armamentul necesare îndeplinirii misiunilor specifice fiecărui teatru de operații, iar resursele financiare se asigură din bugetul alocat Ministerului Apărării Naționale pe anul 2020.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților și de Senat în ședința comună din 18 iunie 2020, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
ION-MARCEL CIOLACU

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
ROBERT-MARIUS CAZANCIUC

București, 18 iunie 2020.
Nr. 7.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

HOTĂRÂRE

pentru aprobarea înființării pe teritoriul României a Comandamentului Corpului Multinațional de Sud-Est, sub denumirea Headquarters Multinational Corps South-East (HQ MNC-SE)

Având în vedere solicitarea ministrului apărării naționale, cu avizul Consiliului Suprem de Apărare a Țării și propunerea Președintelui României adresată Parlamentului României,

în temeiul art. 3 lit. b) din Legea nr. 291/2007 privind intrarea, staționarea, desfășurarea de operațiuni sau tranzitul forțelor armate străine pe teritoriul României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 13 pct. 30 din Regulamentul activităților comune ale Camerei Deputaților și Senatului, aprobat prin Hotărârea Parlamentului României nr. 4/1992, republicat, cu completările ulterioare,

Parlamentul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă înființarea pe teritoriul României a Comandamentului Corpului Multinațional de Sud-Est, sub denumirea Headquarters Multinational Corps South-East (HQ MNC-SE), cu indicativ de unitate militară, pe teritoriul României, în garnizoana Sibiu, cu dislocare temporară în garnizoana București, în următoarele condiții:

a) comandamentul va avea statut de comandament militar internațional, subordonat pe linie de comandă unui comandament aliat, în afara structurii naționale de comandă și control;

b) organizarea, funcționarea, încadrarea cu personal, administrarea, sprijinul națiunii gazdă, precum și alte detalii necesare îndeplinirii misiunii Comandamentului Corpului Multinațional de Sud-Est se stabilesc prin înțelegeri încheiate de către Ministerul Apărării Naționale din România cu autoritățile militare NATO și statele aliate participante;

c) pe timpul funcționării pe teritoriul României, după activare, Comandamentul Corpului Multinațional de Sud-Est și personalul acestuia beneficiază de prevederile Protocolului privind statutul

Comandamentelor Militare Internaționale, înființate în temeiul Tratatului Atlanticului de Nord, semnat la Paris la 28 august 1952, și ale Acordului dintre statele părți la Tratatul Atlanticului de Nord cu privire la statutul forțelor lor, semnat la Londra la 19 iunie 1951, la care România a aderat prin Legea nr. 362/2004, de prevederile Memorandumului de înțelegere (MOU) dintre Guvernul României și Comandamentul Suprem al Forțelor Aliate din Europa și Comandamentul Suprem Aliat pentru Transformare privind acordarea sprijinului națiunii gazdă pentru executarea operațiilor și exercițiilor NATO, semnat la Mons, Belgia, la 6 aprilie 2006, respectiv la 10 aprilie 2006, precum și de prevederile Acordului suplimentar la Protocolul de la Paris dintre Guvernul României și Comandamentul Suprem al Forțelor Aliate din Europa și Comandamentul Suprem Aliat pentru Transformare, semnat la Bruxelles la 2 decembrie 2015, ratificat prin Legea nr. 126/2016;

d) dislocarea Comandamentului Corpului Multinațional de Sud-Est la misiuni în afara teritoriului statului român se va executa la ordinul autorităților militare NATO.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților și Senat în ședința comună din 18 iunie 2020, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
ION-MARCEL CIOLACU

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
ROBERT-MARIUS CAZANCIUC

București, 18 iunie 2020.
Nr. 8.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

ORDIN

pentru modificarea și completarea unor acte normative în sectorul vitivinicol

Văzând Referatul de aprobare nr. 242.692 din 2.06.2020 al Direcției generale politici agricole, al Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură și al Oficiului Național al Viei și Produselor Vitivinicole, având în vedere prevederile:

— Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2020/132 al Comisiei din 30 ianuarie 2020 de stabilire a unei măsuri de urgență sub forma unei derogări de la articolul 45 alineatul (3) din Regulamentul (UE) nr. 1.308/2013 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește contribuția Uniunii la măsura de promovare în sectorul vitivinicol;

— Regulamentului delegat (UE) 2020/419 al Comisiei din 30 ianuarie 2020 de derogare de la Regulamentul delegat (UE) 2016/1.149 de completare a Regulamentului (UE) nr. 1.308/2013 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește programele naționale de sprijin în sectorul vitivinicol;

— art. 15 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2020/532 al Comisiei din 16 aprilie 2020 de derogare, pentru anul 2020, de la Regulamentele de punere în aplicare (UE) nr. 809/2014, (UE) nr. 180/2014, (UE) nr. 181/2014, (UE) 2017/892, (UE) 2016/1.150, (UE) 2018/274, (UE) 2017/39, (UE) 2015/1.368 și (UE) 2016/1.240 în ceea ce privește anumite controale administrative și la fața locului aplicabile în cadrul politicii agricole comune;

— art. 2—10 din Regulamentul delegat (UE) 2020/592 al Comisiei din 30 aprilie 2020 privind măsuri excepționale temporare de derogare de la anumite dispoziții ale Regulamentului (UE) nr. 1.308/2013 al Parlamentului European și al Consiliului în vederea abordării perturbării pieței în sectorul fructelor și legumelor și în sectorul vitivinicol, provocată de pandemia de COVID-19 și de măsurile legate de aceasta;

— Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2020/601 al Comisiei din data de 30 aprilie 2020 privind măsurile de urgență de derogare de la articolele 62 și 66 din Regulamentul (UE) nr. 1.308/2013 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește valabilitatea autorizațiilor pentru plantări de viță-de-vie și defrișarea în caz de replantare anticipată,

în temeiul prevederilor art. 57 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 9 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 30/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și pentru modificarea art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.186/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite prezentul ordin.

Art. I. — Anexa la Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 364/2016 pentru aprobarea Normelor privind gestionarea sistemului autorizațiilor de plantare a viței-de-vie pentru struguri de vin, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 231 din 29 martie 2016, cu completările ulterioare, se completează după cum urmează:

1. La articolul 9, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alineatul (5¹), cu următorul cuprins:

„(5¹) Prin excepție de la prevederile alin. (5), valabilitatea autorizațiilor de replantare provenită din conversie care au expirat sau vor expira în 2020 se prelungește până la data de 3 mai 2021.”

2. La articolul 10, după alineatul (7) se introduce un nou alineat, alineatul (7¹), cu următorul cuprins:

„(7¹) Prin excepție de la prevederile alin. (7), valabilitatea autorizațiilor de replantare care au expirat sau vor expira în 2020 se prelungește până la data de 3 mai 2021.”

3. La articolul 10, după alineatul (10) se introduce un nou alineat, alineatul (11), cu următorul cuprins:

„(11) Prin excepție de la prevederile alin. (10), viticultorilor care dețin autorizații de replantare ale căror termene au expirat sau vor expira în 2020 nu le este aplicată sancțiunea administrativă prevăzută de acesta, cu condiția să notifice direcțiile pentru agricultură județene și a municipiului București, până la 31 decembrie 2020, că nu intenționează să își utilizeze

autorizațiile și să beneficieze de prelungirea valabilității acestora, menționată la alin. (7¹).”

4. La articolul 11, după alineatul (4) se introduc trei noi alineate, alineatele (4¹)—(4³), cu următorul cuprins:

„(4¹) Prin excepție de la prevederile alin. (4), dacă au fost acordate autorizații de replantare anticipată unor viticultori, iar defrișarea trebuie realizată cel târziu în anul 2020, termenul-limită pentru defrișare se poate amâna până la data de 3 mai 2021, în cazurile în care defrișarea a fost imposibilă din cauza pandemiei de COVID-19 și pe baza unei cereri justificate corespunzător a viticultorului.

(4²) În termen de 2 luni de la data depunerii cererii de amânare a termenului-limită pentru defrișare prevăzute la alin. (4¹), direcțiile pentru agricultură județene și a municipiului București notifică solicitantul în privința deciziei luate, iar în cazul cererilor respinse, comunică solicitanților motivele refuzului.

(4³) Dacă viticultorul nu realizează defrișarea până la sfârșitul prelungirii acordate în temeiul alin. (4¹) și (4²), se aplică prevederile alin. (6).”

5. La articolul 11, după alineatul (7) se introduce un nou alineat, alineatul (7¹), cu următorul cuprins:

„(7¹) Prin excepție de la alin. (7), valabilitatea autorizațiilor de replantare anticipată acordate potrivit prevederilor art. 11—13, care au expirat sau vor expira în cursul anului 2020, se prelungește până la data de 3 mai 2021.”

6. La articolul 18, după alineatul (7) se introduce un nou alineat, alineatul (7¹), cu următorul cuprins:

„(7¹) Prin excepție de la prevederile alin. (7), valabilitatea autorizațiilor pentru plantări noi acordate potrivit prevederilor art. 14—18, care au expirat sau vor expira în cursul anului 2020, se prelungește până la data de 3 mai 2021.”

Art. II. — Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 1.508/2018 pentru aprobarea Normelor metodologice privind condițiile de punere în aplicare a măsurii de restructurare/reconversie a plantațiilor viticole, eligibilă pentru finanțare în cadrul Programului național de sprijin în sectorul vitivinicol 2019—2023, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1079 și 1079 bis din 20 decembrie 2018, cu modificările ulterioare, se completează după cum urmează:

1. După articolul 3 se introduce un nou articol, articolul 31, cu următorul cuprins:

„Art. 31. — (1) Prin excepție de la prevederile art. 3, în cursul exercițiului financiar 2019—2020, în cazul în care criza provocată de pandemia de COVID-19 nu permite efectuarea controalelor în teren a suprafețelor ce fac obiectul restructurării/reconversiei, controlul respectiv poate fi înlocuit cu alt tip de control, utilizându-se, de exemplu, fotografii date, rapoarte date bazate pe supravegherea cu ajutorul dronelor, controale administrative sau videoconferințe cu beneficiarii, astfel încât să se garanteze respectarea normelor de punere în aplicare a măsurii de restructurare/reconversie a plantațiilor viticole.

(2) Activitatea de recepție finală cantitativă și calitativă se va organiza astfel încât să se asigure limitarea numărului de deplasări la fața locului, putându-se face și fără deplasarea la fața locului a personalului A.P.I.A., cu condiția prezentării de către beneficiari a fotografiilor cu parcelele finalizate.

(3) Termenul maxim de realizare a programelor de restructurare/reconversie poate fi prelungit cu maximum o campanie viticolă, dacă operațiunile planificate nu au putut fi finalizate conform graficului de realizare, ca urmare a existenței unei situații excepționale cauzate de criza provocată de pandemia de COVID-19.

(4) Notificarea privind prelungirea prevăzută la alin. (3) trebuie însoțită de un memoriu justificativ și se depune la centrul județean și/sau al municipiului București al APIA anterior termenului de finalizare prevăzut în graficul de realizare a măsurii, dar nu mai târziu de 31 iulie 2020.”

2. În anexă, la punctul 2, după subpunctul 2.4 se introduc trei noi subpuncte, subpunctele 2.4.1—2.4.3, cu următorul cuprins:

„2.4.1. Prin excepție de la prevederile subpct. 2.4, termenul maxim de realizare a programelor de restructurare/reconversie poate fi prelungit cu maximum o campanie viticolă, dacă operațiunile planificate nu au putut fi finalizate conform graficului de realizare, ca urmare a existenței unei situații excepționale cauzate de criza provocată de pandemia de COVID-19.

2.4.2. Modificarea prevăzută la pct. 2.4.1 se efectuează cu notificarea prealabilă a APIA.

2.4.3. Notificarea, însoțită de un memoriu justificativ, trebuie depusă de către beneficiar la centrul județean și/sau al municipiului București al APIA, anterior termenului maxim de finalizare prevăzut în graficul de realizare a măsurii, dar nu mai târziu de 31 iulie 2020.”

3. În anexă, la punctul 2, după subpunctul 2.6.2 se introduce un nou subpunct, subpunctul 2.6.3, cu următorul cuprins:

„2.6.3. Prin excepție de la prevederile subpct. 2.6, sprijinul financiar maxim prevăzut în anexa nr. 1 la prezentele norme

metodologice, acordat pentru fiecare măsură eligibilă, nu depășește 80% din valoarea costurilor restructurării.”

4. În anexă, la punctul 4.7, după subpunctul 4.7.1 se introduc două noi subpuncte, subpunctele 4.7.2 și 4.7.3, cu următorul cuprins:

„4.7.2. Prin excepție de la prevederile pct. 4.7, în cursul exercițiului financiar 2019—2020, în situația în care criza provocată de pandemia de COVID-19 nu permite efectuarea controalelor în teren ale suprafețelor ce fac obiectul restructurării/reconversiei, controlul respectiv poate fi înlocuit cu alt tip de control, utilizându-se, de exemplu, fotografii date, rapoarte date bazate pe supravegherea cu ajutorul dronelor, controale administrative sau videoconferințe cu beneficiarii, astfel încât să se garanteze respectarea normelor de punere în aplicare a măsurii de restructurare/reconversie a plantațiilor viticole.

4.7.3. Atunci când este posibil, măsurarea suprafețelor supuse defrișării se va face pe baza informațiilor din sistemul de identificare a parcelelor. Pentru constatarea efectuării defrișării, solicitanții vor transmite fotografii date și/sau georeferențiate relevante.”

5. În anexă, la capitolul IV — Recepția măsurilor eligibile, după punctul 6.10 se introduc două noi puncte, punctele 6.11 și 6.12, cu următorul cuprins:

„6.11. În cursul exercițiului financiar 2019-2020, în situația în care criza provocată de pandemia de COVID-19 nu permite efectuarea controalelor în teren ale suprafețelor ce fac obiectul restructurării/reconversiei, activitatea de recepție finală cantitativă și calitativă se va organiza astfel încât să se asigure limitarea numărului de deplasări la fața locului, putându-se face și fără deplasarea la fața locului a personalului APIA, cu condiția prezentării de către beneficiari a fotografiilor cu parcelele finalizate, iar constatarea începerii măsurii în situația cererilor de plată în avans se poate realiza prin prezentarea de către beneficiari a unor documente relevante și/sau fotografii date și/sau georeferențiate, după caz.

6.12. Atunci când este posibil, măsurarea suprafețelor supuse defrișării se va face pe baza informațiilor din sistemul de identificare a parcelelor. Pentru constatarea efectuării defrișării, solicitanții vor transmite fotografii date și/sau georeferențiate relevante.”

Art. III. — Anexa la Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 1.516/2018 pentru aprobarea Normelor metodologice privind condițiile de punere în aplicare a măsurii de asigurare a recoltei de struguri pentru vin, eligibilă pentru finanțare în cadrul Programului național de sprijin în sectorul vitivinicol 2019—2023, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1104 din 27 decembrie 2018, se completează după cum urmează:

1. După articolul 3 se introduce un nou articol, articolul 31, cu următorul cuprins:

„Art. 31. — Prin excepție de la prevederile art. 3 lit. b), în cursul exercițiului financiar 2020, valoarea sprijinului financiar reprezintă maximum 60% din costul primelor de asigurare plătite de către producători pentru a se asigura împotriva:

- (i) pierderilor prevăzute la art. 3 lit. a) și împotriva altor pierderi cauzate de alte fenomene climatice;
- (ii) pierderilor cauzate de animale, boli ale plantelor sau de infestări cu dăunători;
- (iii) pierderilor cauzate de pandemii umane.”

2. La articolul 5, după alineatul (4) se introduc patru noi alineate, alineatele (5)—(8), cu următorul cuprins:

„(5) Prin excepție de la termenul de depunere prevăzut la alin. (1), pentru exercițiul financiar 2020, dispozițiile prevăzute la art. 31 se aplică cererilor de plată aprobate până la data de 15 octombrie 2020 inclusiv.

(6) Cererea de plată se depune până la data de 31 iulie 2020 la centrele județene și al municipiului București ale A.P.I.A., însoțite de următoarele documente:

a) copia actului de identitate (buletin/carte de identitate), pentru persoane fizice, certificat de înregistrare eliberat de Oficiul Național al Registrului Comerțului și certificat de înregistrare fiscală, pentru persoane juridice;

b) copia poliței de asigurare;

c) document de identitate bancară.

(7) Dovada plății poliței de asigurare se poate transmite la A.P.I.A. odată cu cererea de plată sau cel târziu până la 15 septembrie 2020.

(8) Procentul de 60% menționat la art. 31 se completează în mod corespunzător în cadrul cererii de plată al cărei model este prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentele norme metodologice.”

Art. IV. — Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 1.531/2018 pentru aprobarea Normelor metodologice privind condițiile de punere în aplicare a măsurii de investiții, eligibilă pentru finanțare în cadrul Programului național de sprijin în sectorul vitivinicol 2019—2023, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 31 din 11 ianuarie 2019, cu modificările ulterioare, se completează după cum urmează:

1. După articolul 3 se introduce un nou articol, articolul 31, cu următorul cuprins:

„Art. 31. — (1) Prin excepție de la prevederile art. 3, în cursul exercițiului financiar 2019—2020, în cazul în care criza provocată de pandemia de COVID-19 nu permite efectuarea controalelor în teren, plata unei tranșe din sprijinul aferent programului de investiții aprobat se poate face exclusiv pe baza verificării administrative și a prezentării de fotografii privind bunurile/finalizarea executării lucrărilor care fac obiectul cererii de plată.

(2) Inspekția la fața locului se va efectua la următoarea cerere de plată depusă de beneficiar.

(3) Termenul maxim de execuție a programului de investiții poate fi prelungit cu maximum un an, dacă operațiunile planificate nu au putut fi finalizate conform graficului de realizare, datorită existenței unei situații excepționale cauzate de criza provocată de pandemia de COVID-19.

(4) Modificarea prevăzută la alin. (3) se efectuează cu notificarea prealabilă a APIA.

(5) Notificarea, însoțită de un memoriu justificativ, trebuie depusă de către beneficiar la centrul județean și/sau al municipiului București al APIA anterior termenului maxim de finalizare prevăzut în graficul de realizare a măsurii, dar nu mai târziu de 15 octombrie 2020.”

2. În anexă, la punctul 2, după subpunctul 2.4 se introduc trei noi subpuncte, subpunctele 2.4.1—2.4.3, cu următorul cuprins:

„2.4.1. Prin excepție de la prevederile subpct. 2.4, termenul maxim de execuție a programului de investiții poate fi prelungit cu maximum un an, dacă operațiunile planificate nu au putut fi finalizate conform graficului de realizare, datorită existenței unei situații excepționale cauzate de criza provocată de pandemia de COVID-19.

2.4.2. Modificarea prevăzută la pct. 2.4.1 se efectuează cu notificarea prealabilă a APIA.

2.4.3. Notificarea, însoțită de un memoriu justificativ, trebuie depusă de către beneficiar la centrul județean și/sau al municipiului București al APIA anterior termenului maxim de finalizare prevăzut în graficul de realizare a măsurii, dar nu mai târziu de 15 octombrie 2020.”

3. În anexă, la punctul 3, după subpunctul 3.1 se introduce un nou subpunct, subpunctul 3.11, cu următorul cuprins:

„3.11. Prin excepție de la prevederile subpct. 3.1, în cursul exercițiului financiar 2019—2020, contribuția Uniunii Europene este de maximum 60% din costurile eligibile, iar contribuția beneficiarilor este de minimum 40%.”

4. În anexă, după punctul 3.4 se introduce un nou punct, punctul 3.5, cu următorul cuprins:

„3.5. În cursul exercițiului financiar 2019—2020, în situația în care criza provocată de pandemia de COVID-19 nu permite efectuarea controalelor în teren, plata sprijinului solicitat în conformitate cu pct. 3.4 lit. b) se poate face pe baza verificării administrative și a prezentării de fotografii privind bunurile/finalizarea executării lucrărilor care fac obiectul cererii de plată. Inspekția la fața locului se va efectua la următoarea cerere de plată depusă de solicitant.”

5. În anexă, după punctul 6.5 se introduce un nou punct, punctul 6.5.1, cu următorul cuprins:

„6.5.1. Procentul de 60% prevăzut la art. 31 din ordin se completează în mod corespunzător în cadrul modelului cererii pentru acordarea sprijinului financiar, prevăzută în anexa nr. 3 care face parte integrantă din prezentele norme metodologice.”

Art. V. — Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 1.529/2018 pentru aprobarea Normelor metodologice privind condițiile de punere în aplicare a măsurii de promovare a vinurilor, eligibilă pentru finanțare în cadrul Programului național de sprijin în sectorul vitivinicol 2019—2023, și pentru aprobarea modelului de contract privind punerea în aplicare a programelor de promovare a vinurilor, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 36 și 36 bis din 14 ianuarie 2019, se modifică și se completează după cum urmează:

1. În anexa nr. 1, la articolul 2, după litera h) se introduc două noi litere, literele i) și j), cu următorul cuprins:

„i) *piață a unei țări terțe* — regiune geografică sau administrativă dintr-o țară terță sau grupul țintă vizat;

j) *subcontractant* — operator economic specializat pe un sector de activitate, furnizor direct de bunuri sau prestator direct de servicii cărui i se poate încredința de către beneficiar/organismul de punere în aplicare implementarea în totalitate sau parțial a unei acțiuni din programul de informare sau promovare a vinurilor, cu excepția coordonării tehnice și financiare a programelor.”

2. În anexa nr. 1, la articolul 4 alineatul (2), după litera c) se introduce o nouă literă, litera d), cu următorul cuprins:

„d) categoriile de vinuri prevăzute la pct. 1—9, 15 și 16 din partea a II-a a anexei VII a Regulamentului (UE) nr. 1.308/2013.”

3. În anexa nr. 1, după articolul 6 se introduc două noi articole, articolele 6¹ și 6², cu următorul cuprins:

„Art. 6¹. — Prin excepție de la prevederile art. 6, contribuția Uniunii Europene pentru programele de promovare a vinurilor în țări terțe este de maximum 60% din valoarea cheltuielilor eligibile, iar contribuția beneficiarilor este de minimum 40% din valoarea cheltuielilor eligibile.

Art. 62. — Procentul menționat la art. 61 și categoria de vin vizată prin program se completează în mod corespunzător în cadrul contractului privind punerea în aplicare a programului de promovare a vinurilor al cărei model este prevăzut în anexa nr. 2 la ordin.”

4. În anexa nr. 1, la articolul 7, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:

„(3) Prin excepție de la prevederile alin. (1) și (2), durata acordării sprijinului unui beneficiar care vizează o țară terță sau o piață dintr-o țară terță poate fi prelungită dincolo de perioada de cinci ani, dar fără a se depăși data de 15 octombrie 2023 inclusiv, iar solicitarea de prelungire trebuie să fie justificată în ceea ce privește efectele programelor.”

5. În anexa nr. 1, după articolul 10 se introduce un nou articol, articolul 10¹, cu următorul cuprins:

„Art. 10¹. — (1) Pentru implementarea programului, beneficiarul/organismul de punere în aplicare poate să atribuie contracte care acoperă executarea anumitor acțiuni din program.

(2) Atribuirea contractelor menționate la alin (1) se face asigurând cel mai bun raport calitate-preț sau cel mai mic preț, după caz. În acest sens, beneficiarul/organismul de punere în aplicare trebuie să evite apariția oricărui conflict de interes.”

6. În anexa nr. 1, la articolul 12, după alineatul (6) se introduc trei noi alineate, alineatele (7)—(9), cu următorul cuprins:

„(7) Prin excepție de la prevederile alin. (2)—(4), beneficiarul unui program de promovare a vinurilor în țări terțe, aflat în desfășurare, poate schimba piața de destinație chiar dacă schimbarea afectează obiectivele generale ale programului.

(8) În situația prevăzută la alin. (7), modificarea nu necesită aprobarea prealabilă, ci doar notificarea A.P.I.A., transmisă de către beneficiari cu cel puțin 15 zile lucrătoare înainte de realizarea primei acțiuni pe noua piață, cu prezentarea noului calendar al acțiunilor și a descrierii acestora.

(9) Pentru beneficiarii care decid să facă modificări ale acțiunilor aprobate și notifică A.P.I.A. cu privire la schimbarea pieței de destinație a programului potrivit alin. (8) se efectuează plata sprijinului pentru acțiunile individuale care au fost deja puse în aplicare, în cadrul respectivului program, dacă acestea au fost puse în aplicare integral și au făcut obiectul unor controale administrative și, după caz, la fața locului, în conformitate cu dispozițiile privind controlul.”

7. În anexa nr. 2, la articolul 2, după punctul 2.3 se introduce un nou punct, punctul 2.3¹, cu următorul cuprins:

„2.3¹. Prin excepție de la prevederile pct. 2.3 implementarea unui program în derulare poate fi suspendată temporar de beneficiar prin notificare adresată A.P.I.A. însoțită de documente justificative, iar durata contractului poate fi prelungită, la solicitarea beneficiarului, cu durata suspendării.”

8. În anexa nr. 2, la articolul 4, punctul 4.2 se modifică și va avea următorul cuprins:

„4.2. Beneficiarul execută integral acțiunile programului de informare/promovare sau prin unul sau mai multe organisme de punere în aplicare, conform documentului de aprobare/

modificare a programului de informare/promovare și/sau prin subcontractanți. Atribuirea contractelor care acoperă executarea anumitor acțiuni din program se face asigurând cel mai bun raport calitate/preț sau cel mai mic preț, după caz, iar beneficiarul/organismul de punere în aplicare trebuie să evite apariția oricărui conflict de interes.”

9. În anexa nr. 2, la articolul 4, după punctul 4.2 se introduce un subpunct, subpunctul 4.2.1, cu următorul cuprins:

„4.2.1. În cazul subcontractării, pct. 4.3 și 4.4 se aplică *mutatis mutandis*.”

10. În anexa nr. 2, la articolul 13, după punctul 13.4 se introduc patru noi subpuncte, subpunctele 13.5—13.8, cu următorul cuprins:

„13.5. Prin excepție de la prevederile pct. 13.4, implementarea acțiunilor în derulare poate fi suspendată temporar prin notificare transmisă de beneficiar către A.P.I.A., însoțită de documente justificative. Notificarea cuprinde: acțiunile pentru care se suspendă implementarea, motivele suspendării și data anticipată a reluării implementării acțiunilor.

13.6. Implementarea acțiunilor vizate se suspendă de la data trimiterii notificării de către beneficiar.

13.7. De îndată ce situația permite reluarea punerii în aplicare, beneficiarul trebuie să notifice A.P.I.A. și să solicite modificarea contractului prin act adițional pentru a se stabili data la care va fi reluată implementarea acțiunilor, cu prelungirea corespunzătoare a duratei programului cu durata suspendării implementării acestuia și pentru a se opera alte schimbări necesare adaptării programului la noua situație.

13.8. Suspendarea încetează de la data intrării în vigoare a actului adițional de prelungire a duratei programului.”

11. În anexa nr. 3 la contractul prevăzut în anexa nr. 2, la litera B, după punctul B.7 — Cheltuieli cu onorariile organismului de punere în aplicare se introduce un nou punct, punctul B.8 — Cheltuieli cu subcontractarea, cu următorul cuprins:

„B.8. Cheltuieli cu subcontractarea

Pot fi prezentate fie drept cost de personal, facturat pe baza lucrărilor efectiv realizate, conform precizărilor de la pct. B.1 subpct. 1.1, situație în care costurile de transport, cazare și diurnă sunt supuse regulilor prevăzute la pct. B2, sau ca și cost al serviciului subcontractat, pe baza contractelor, facturilor și documentelor justificative menționate la lit. C — Prezentarea facturilor și a documentelor justificative.”

Art. VI. — (1) Prevederile art. II pct. 3 și ale art. IV pct. 3 se aplică programelor de restructurare/reconversie și de investiții aprobate începând cu data intrării în vigoare a prezentului ordin și până la data de 15 octombrie 2020 inclusiv.

(2) Prevederile art. V pct. 2 se aplică programelor de promovare selectate începând cu data intrării în vigoare a prezentului ordin și pentru care se încheie contractul de finanțare cu Agenția pentru Plăți și Intervenție pentru Agricultură până la data de 2 februarie 2021 inclusiv și care vizează categoriile de vinuri prevăzute la punctele 1—9, 15 și 16 din partea a II-a a anexei VII la Regulamentul (UE) nr. 1.308/2013.

Art. VII. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

Nechita-Adrian Oros

București, 5 iunie 2020.

Nr. 155.

ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT

DECIZIA Nr. 22

din 24 februarie 2020

Dosar nr. 3.232/1/2019

Denisa Angelica Stănișor — președintele Secției de contencios administrativ și fiscal, președintele completului
 Mona Magdalena Baciu — judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
 Virginia Filipescu — judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
 Mădălina Elena Grecu — judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
 Gabriel Viziru — judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
 Adrian Remus Ghiculescu — judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
 Carmen Maria Ilie — judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
 Veronica Năstasie — judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
 Horațiu Pătrașcu — judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept ce formează obiectul sesizării este constituit potrivit dispozițiilor art. XIX alin. (2) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, cu modificările ulterioare, și ale art. 27⁴ alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat, cu modificările și completările ulterioare (*Regulamentul Î.C.C.J.*).

Ședința este prezidată de doamna judecător Denisa Angelica Stănișor, președintele Secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

La ședința de judecată participă domnul Aurel Segărceanu, magistrat-asistent la Secțiile Unite, desemnat în conformitate cu dispozițiile art. 27⁶ din Regulamentul Î.C.C.J.

Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept ia în examinare sesizarea formulată de Curtea de Apel Timișoara, în Dosarul nr. 1.648/30/2016, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„*Lămurirea modului de interpretare a dispozițiilor art. 46 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2005, cu modificările și completările ulterioare, art. 69 alin. (1)—(2), art. 71 alin. (2) lit. d), art. 71 alin. (3) lit. c) și art. 72 lit. b) din Legea educației fizice și sportului nr. 69/2000, cu modificările și completările ulterioare — raportat la situația de speță, spre a se concluziona dacă asociațiile sportive, cluburile sportive și asociațiile județene pe ramuri de sport pot să beneficieze de sume de la bugetele locale în condițiile Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 ori în condițiile prevăzute de Legea nr. 69/2000, respectiv ale Legii administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare.*”

Magistratul-asistent prezintă referatul, arătând că, la solicitarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, instanțele de judecată au transmis puncte de vedere sau simple opinii referitoare la problema de drept supusă dezlegării, iar răspunsul

Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție este în sensul că nu se verifică, în prezent, practică judiciară în vederea promovării unui recurs în interesul legii cu privire la respectiva problemă de drept; se arată, de asemenea, că raportul întocmit în cauză a fost comunicat, potrivit dispozițiilor art. 520 alin. (10) din Codul de procedură civilă, părților, care nu și-au exprimat punctul de vedere.

În urma deliberărilor, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept rămâne în pronunțare asupra sesizării.

ÎNALTA CURTE,

deliberând asupra chestiunii de drept ce face obiectul sesizării, constată următoarele:

I. Titularul și obiectul sesizării

1. Curtea de Apel Timișoara — Secția de contencios administrativ și fiscal, prin Încheierea din 11 noiembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 1.648/30/2016, a dispus sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în temeiul art. 519 din Codul de procedură civilă, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, prin care să se dea o rezolvare de principiu cu privire la următoarea problemă de drept:

„*Lămurirea modului de interpretare a dispozițiilor art. 46 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2005, cu modificările și completările ulterioare, art. 69 alin. (1)—(2), art. 71 alin. (2) lit. d), art. 71 alin. (3) lit. c) și art. 72 lit. b) din Legea educației fizice și sportului nr. 69/2000, cu modificările și completările ulterioare — raportat la situația de speță, spre a se concluziona dacă asociațiile sportive, cluburile sportive și asociațiile județene pe ramuri de sport pot să beneficieze de sume de la bugetele locale în condițiile Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 ori în condițiile prevăzute de Legea nr. 69/2000, respectiv ale Legii administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare.*”

II. **Expunerea succintă a procesului. Obiectul investirii instanței care a solicitat pronunțarea unei hotărâri prealabile. Stadiul procesual în care se află pricina**

2. Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului Timiș cu nr. 1.648/30/2016, reclamantii Județul Timiș, prin președintele Consiliului Județean Timiș, Consiliul Județean Timiș și persoana fizică A, au chemat în judecată părțile Curtea de Conturi — Camera de Conturi a Județului Timiș și Curtea de Conturi a României, solicitând:

— în prealabil, în condițiile art. 15 raportat la art. 14 din *Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004*, cu modificările și completările ulterioare (*Legea nr. 554/2004*): suspendarea, în parte, a Deciziei nr. 37/10.08.2015 a Camerei de Conturi a Județului Timiș, până la soluționarea definitivă a cauzei ce face obiectul prezentului dosar, respectiv: suspendarea celor constatate sub pct. 7 din Decizia nr. 37/10.08.2015 a Camerei de Conturi a Județului Timiș, referitoare la angajarea, lichidarea, ordonanțarea, plata și înregistrarea cheltuielilor bugetare conform reglementărilor legale și în concordanță cu prevederile legii bugetare și cu destinația stabilită; suspendarea măsurii enunțate sub pct. II.1 din cuprinsul părții dispozitive a aceleiași

decizii, referitoare la stabilirea întinderii prejudiciului estimat, în cuantum de 17.105.000 lei, reprezentând sume alocate de către entitatea auditată (Județul Timiș) către asociațiile sportive, în perioada 2010—2014; suspendarea dispozițiilor de sub același pct. II.1 din cuprinsul părții dispozitive a aceleiași decizii, referitoare la intrarea în legalitate cu privire la asocierea cu structurile sportive menționate în contextul pretensei abateri constatate și, respectiv, referitoare la intrarea în legalitate cu privire la finanțarea structurilor sportive de drept privat, avute în vedere de organul de control al Camerei de Conturi a Județului Timiș; suspendarea în tot a Încheierii cu nr. 31/16.02.2016, dată de Comisia de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Curții de Conturi a României, comunicată la data de 18 februarie 2016 și prin care a fost soluționată contestația administrativă împotriva sus-menționatei Decizii nr. 37/10.08.2015;

— *pe fondul cauzei*: anularea, în parte, a Deciziei nr. 37/10.08.2015 a Camerei de Conturi a Județului Timiș, în privința celor constatate sub pct. 7 din partea constatativă a deciziei anterior menționate, în privința măsurilor dispuse în cuprinsul pct. II.1 din partea dispozitivă a aceleiași decizii, referitoare la: stabilirea întinderii unui prejudiciu în cuantum de 17.105.000 lei, reprezentând sume achitate fără bază legală, din contul Județului Timiș, cu destinația de cotizații, în contul asociațiilor sportive avute în vedere de către organul de control emitent al deciziei contestate; intrarea în legalitate cu privire la asocierea cu structurile sportive menționate în contextul abaterii și, respectiv, cu privire la finanțarea structurilor sportive de drept privat; anularea în tot a Încheierii nr. 31/16.02.2016, dată de Comisia de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Curții de Conturi a României, comunicată la data de 18 februarie 2016, prin care a fost soluționată contestația administrativă împotriva mai-sus menționatei Decizii nr. 37/10.08.2015, cu consecința înlăturării în tot a mențiunilor din cuprinsul acestei decizii referitoare la prejudiciul estimat în cuantum de 17.105.000 lei, reprezentând sume achitate fără bază legală, din contul Județului Timiș, cu destinația de cotizație, în contul asociațiilor cu obiect sportiv, în perioada 2010—2014, precum și a mențiunilor referitoare la intrarea în legalitate cu privire la asocierea cu structurile sportive menționate în contextul abaterii și, respectiv, la intrarea în legalitate cu privire la finanțarea structurilor sportive de drept privat.

3. În motivare se arată că prin raportul de audit financiar, întocmit la data de 30 iunie 2015 și înregistrat la Consiliul Județean Timiș cu nr. 7.956/30.06.2015, și prin procesul-verbal de constatare din data de 30 iunie 2015, anexat raportului, auditorii publici externi ai Camerei de Conturi a Județului Timiș au formulat mai multe constatări, în relație cu raporturile întreținute de Județul Timiș cu mai multe cluburi sportive, în perioada 2010—2015, referitoare, în esență, la următoarele aspecte: legalitatea asocierii, prin aderarea Județului Timiș la mai multe structuri sportive constituite ca asociații, persoane juridice de drept privat, fără scop lucrativ; legalitatea finanțării din bugetul Județului Timiș, în forma unor cotizații, a structurilor sportive în care Județul Timiș avea calitatea legală de asociat; legalitatea utilizării sumelor vărsate din bugetul Județului Timiș, cu titlu de cotizații, în bugetul asociațiilor sportive mai sus menționate și, respectiv, legalitatea justificării utilizării aceluiași sume cu documente legale.

4. Împotriva constatărilor de mai sus, Județul Timiș a formulat obiecțiuni, înregistrate la Camera de Conturi a Județului Timiș cu nr. 1.772/14.07.2015, care însă nu au fost însușite de organul de control, fiind, în consecință, emisă Decizia nr. 37/10.08.2015, parțial atacată în prezentul dosar; împotriva celor constatate în cuprinsul raportului de audit și a procesului-verbal mai sus menționate, precum și cu privire la pct. 7 și II.1 din Decizia nr. 37/10.08.2015, Județul Timiș a formulat contestație administrativă, înregistrată la Camera Județeană de Conturi Timiș cu nr. 10.470/26.08.2015.

5. Prin încheierea nr. 31/16.02.2016, Comisia de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Curții de Conturi a României a respins, în tot, contestația Județului Timiș, fiind menținute prevederile de sub pct. II.1 din decizia contestată.

6. Prin întâmpinare, pârâta Curtea de Conturi a României a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată, arătând că, în opinia sa, consiliile locale și județene se pot asocia cu anumite structuri sportive, dintre cele prevăzute la art. 21 din Legea educației fizice și sportului nr. 69/2000, cu modificările și completările ulterioare (*Legea nr. 69/2000*), însă forma și modalitatea asocierii trebuie să se facă cu respectarea cadrului legal specific asocierii prin stabilirea clară în contract a drepturilor și obligațiilor generate de contract, a bugetului asocierii, a organizării contabilității asocierii, a reglementării modului de distribuire a veniturilor între asociați, a regulilor de finanțare a asocierii și de justificare a cheltuielilor etc.

7. Pentru fiecare dintre structurile sportive enumerate la art. 21, *Legea nr. 69/2000* prevede și modalitatea de finanțare, inclusiv prin alocarea unor sume de la bugetul de stat și bugetele locale [art. 67 alin. (3) lit. b), art. 67 alin. (3) lit. c), art. 69 alin. (1), art. 71 alin. (2) lit. a) și b)]; ținând seama de aceste aspecte, echipa de audit care a efectuat controlul a constatat că „UAT J TIMIȘ nu a respectat niciuna din modalitățile de finanțare legale prezentate mai sus, încălcând prevederile legale în vigoare cu privire la finanțarea structurilor sportive, alocarea de fonduri pentru structurile sportive în cauză s-a făcut sub forma unei contribuții financiare de natura cotizațiilor, cotizație aprobată și alocată de la cap. 67.02.05.01. — Sport, titlul II — Bunuri și servicii, art. bug. 20.30.30 «Alte cheltuieli cu bunuri și servicii», așa cum reiese din bugetele de venituri și cheltuieli definitive aprobate pe anii 2012, 2013 și 2014.”

8. Reclamantii și-au modificat, ulterior, cererea de chemare în judecată, solicitând ca, urmare anulării Deciziei nr. 37/10.08.2015 a Camerei de Conturi a Județului Timiș, precum și a Încheierii nr. 31/16.02.2016 a Comisiei de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Curții de Conturi a României, să se constate inexistența prejudiciului estimat, în cuantum de 17.000.000 de lei, reprezentând sume pretins achitate, în perioada 2010—2014, fără bază legală, din contul Județului Timiș, cu destinația de cotizație, în contul asociațiilor cu obiect sportiv menționate în actele administrative atacate în cadrul acestui dosar judiciar, cu menținerea, în rest, a cererii introductive inițial promovate.

9. Prin Sentința nr. 106 din 6 februarie 2019, Tribunalul Timiș — Secția de contencios administrativ și fiscal a respins acțiunea și cererea de suspendare, precum și cererile de intervenție formulate în cauză.

10. În sprijinul acestei soluții, tribunalul a reținut că, raportat la dispozițiile art. 36 alin. (6) lit. a) pct. 5 și 6 și alin. (7) din *Legea administrației publice locale nr. 215/2001*, republicată, cu modificările și completările ulterioare (*Legea nr. 215/2001*), legiuitorul recunoaște consiliilor locale dreptul de a coopera și de a se asocia cu persoane juridice române sau străine în vederea finanțării unor proiecte de interes local și de a asigura cadrul necesar pentru furnizarea serviciilor de interes local privind sportul, însă toate aceste atribuții trebuie exercitate în condițiile legii, iar în domeniul sportului și educației fizice sunt incidente prevederile legii speciale reprezentate de *Legea nr. 69/2000*.

11. Instanța de fond a mai reținut că, în ceea ce privește modalitatea de finanțare a acestor structuri sportive, au fost încălcate prevederile atât ale Legii nr. 69/2000, cât și ale Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare (*Legea nr. 273/2006*).

12. Tribunalul a reținut că, din perspectiva formei și modalității de constituire, o asociere a unităților administrative la structurile sportive trebuie să respecte dispozițiile legale specifice, prevăzute de *Legea nr. 69/2000*, prin stabilirea clară,

într-un contract de asociere a drepturilor și obligațiilor generate de contract, a bugetului asocierii, a reglementării modului de finanțare și de justificare a cheltuielilor.

13. S-a apreciat de către prima instanță că, deși nu se poate reține nelegalitatea asocierii reclamantei în virtutea dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 26/2000, în domeniul sportului, însă, se impunea respectarea Legii nr. 69/2000, atât în ceea ce privește asocierea, cât și în ce privește modalitățile de finanțare a activităților sportive de la bugetele locale, în virtutea principiului de drept *specialia generalibus derogant*.

14. Așadar, a reținut tribunalul, independent de modalitatea de asociere aleasă de reclamant în temeiul Ordonanței Guvernului nr. 26/2000, în domeniul sportului, atât organizarea structurilor sportive, cât și finanțarea activității sportive de la bugetele locale sunt reglementate de dispozițiile Legii nr. 69/2000, lege specială în materia activităților sportive, care este incidentă cu prioritate în cauză.

15. A reținut instanța de fond că atât Legea nr. 215/2001, cât și Legea nr. 69/2000 recunosc dreptul la asociere al autorităților publice locale pentru finanțarea activităților sportive, însă modalitățile de finanțare ale unei astfel de asocieri sunt exclusiv cele statuate de legiuitor prin Legea nr. 69/2000.

16. A concluzionat tribunalul, din analiza dispozițiilor legale menționate, că asociațiile sportive din cauza analizată nu ar putea să obțină finanțare publică prin modalitatea cotizației din partea autorității reclamante, în calitate de membru al asociației, în temeiul art. 46 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, ci doar în modalitatea prevăzută de Legea nr. 69/2000, care prevede atât condițiile organizării structurilor sportive, cât și modalitățile de finanțare ale acestora, inclusiv prin alocarea unor sume de la bugetul de stat și bugetele locale; alocarea fondurilor publice de către autoritățile administrației publice locale pentru finanțarea sportului trebuie analizată, așadar, în conformitate cu dispozițiile legale care stabilesc expres dreptul și modalitatea prin care consiliile locale și județene pot contribui cu sume din fonduri publice la înființarea, funcționarea și dezvoltarea unor structuri sportive, dispoziții legale care, în speță, nu au fost respectate.

17. Deși din cuprinsul încheierii de sesizare nu rezultă acest aspect, în urma consultării documentației anexate acesteia (încheierea de amânare a pronunțării asupra cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție din 5 noiembrie 2019) a reieșit că împotriva hotărârii pronunțate de prima instanță au declarat recurs reclamantii.

18. Întrucât din încheierea de sesizare lipsește orice referire la acest aspect, iar în documentația anexată cererii de sesizare nu se regăsește și cererea de recurs, motivele de recurs și argumentele invocate de recurenți în sprijinul acestora nu pot fi redate.

III. Dispozițiile legale supuse interpretării

19. *Ordonanța Guvernului nr. 26/2000:*

„Art. 46. — (1) Veniturile asociațiilor sau federațiilor provin din:

- a) cotizațiile membrilor;
- b) dobânzile și dividendele rezultate din plasarea sumelor disponibile, în condiții legale;
- c) dividendele societăților comerciale înființate de asociații sau de federații;
- d) venituri realizate din activități economice directe;
- e) donații, sponsorizări sau legate;
- f) resurse obținute de la bugetul de stat sau de la bugetele locale;
- g) alte venituri prevăzute de lege.

(2) Veniturile fundațiilor sunt cele prevăzute la alin. (1) lit. b)—g).”

20. *Legea nr. 69/2000:*

„Art. 69. — (1) Structurile sportive fără scop patrimonial și Comitetul Olimpic și Sportiv Român, în condițiile prezentei legi, pot beneficia de sume de la bugetul de stat și de la bugetele locale pentru finanțarea de programe sportive. Aceste sume se asigură pe bază de contracte încheiate între structurile sportive respective și organele administrației publice centrale sau locale, după caz.

(2) Contractul va cuprinde prevederi cu privire la: obiectul și volumul activităților specifice, parametrii sportivi de realizat, suma stabilită pentru finanțarea programelor, defalcată pe obiective, activități și naturi de cheltuieli, obligațiile și responsabilitățile părților. Regimul de gestionare a sumelor astfel primite și controlul financiar se fac în condițiile legii.

(3) Prevederile contractului au putere deplină pentru cele două părți, constituindu-se în norme cu caracter tehnic, financiar și administrativ.

(4) Structurile sportive de drept public pot beneficia și de alte surse de venituri, astfel:

a) cotizațiile și contribuțiile bănești sau în natură ale simpatizanților;

(...)

Art. 71. — (1) Sursele de finanțare a federațiilor sportive naționale provin din:

a) sume destinate finanțării programelor sportive proprii și înscrise în contractele încheiate cu organele administrației publice centrale sau locale, după caz;

b) venituri obținute din activități economice realizate în legătură cu scopul și obiectul de activitate ale acestora;

c) cotizații, taxe, contribuții, penalități, potrivit prevederilor statutelor și regulamentelor proprii;

d) donații și sponsorizări;

e) *** abrogată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2009;

f) 10% din indemnizațiile de transferuri interne și internaționale ale sportivilor, care se constituie în sursă de finanțare a activității sportive pentru copii și juniori, inclusiv a celor din cluburile școlare;

g) alte venituri, în condițiile legii;

h) sume rămase din exercițiul financiar precedent;

i) venituri obținute din valorificarea bunurilor aflate în patrimoniul acestora.

(2) Sursele de finanțare a cluburilor sportive provin din:

a) subvenții de la bugetul de stat și bugetele locale acordate cluburilor sportive de drept public de către organele administrației publice centrale și/sau locale în subordinea cărora se află, precum și de organele administrației publice locale din unitatea administrativ-teritorială respectivă;

b) sume destinate finanțării programelor sportive ale cluburilor sportive de drept privat și înscrise în contractele încheiate cu direcțiile pentru tineret și sport județene, respectiv a municipiului București sau cu organele administrației publice locale, după caz;

c) venituri obținute din activități economice realizate în legătură directă cu scopul și obiectul de activitate ale acestora;

d) cotizații, contribuții și penalități aplicate membrilor săi, sportivilor, antrenorilor și celorlalți tehnicieni, potrivit statutelor și regulamentelor proprii;

e) sume obținute din transferurile sportivilor;

f) donații și sponsorizări;

g) alte venituri, în condițiile legii;

h) sume rămase din exercițiul financiar precedent;

i) venituri obținute din valorificarea bunurilor aflate în patrimoniul acestora;

j) venituri obținute din participarea la competițiile și demonstrațiile sportive.

(3) Sursele de finanțare a asociațiilor sportive fără personalitate juridică se asigură prin:

a) aportul membrilor;

b) repartizarea unor sume pentru activitatea sportivă din bugetul de venituri și cheltuieli al instituțiilor sau unităților în cadrul cărora s-au constituit;

c) alte surse.

Art. 72. — Sursele de finanțare a asociațiilor județene și ale municipiului București, pe ramuri de sport, se asigură din:

a) sume destinate finanțării programelor sportive proprii și înscrise în contractele încheiate cu direcțiile pentru tineret și sport județene, respectiv a municipiului București, sau cu organe ale administrației publice locale, după caz;

b) cotizații, taxe, contribuții, penalități, potrivit statutelor și regulamentelor proprii;

c) veniturile obținute din activitățile economice realizate în legătură cu scopul și obiectul de activitate ale acestora;

d) donații și sponsorizări;

e) alte venituri, în condițiile legii;

f) sume rămase din exercițiul financiar precedent.

Art. 73. — (1) Cluburile sportive profesioniste organizate ca societăți comerciale sportive pe acțiuni realizează venituri proprii din activitățile prevăzute la art. 31 alin. (1).

(2) Gestionarea patrimoniului propriu și exercițiul financiar al cluburilor sportive profesioniste se conduc potrivit reglementărilor aplicabile pentru societățile comerciale”.

IV. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea chestiunii de drept

21. *Reclamanții* au apreciat că este legală și posibilă finanțarea asociațiilor și cluburilor sportive din speță de la bugetele locale ale unităților administrativ-teritoriale, parte a acestor asociații, și prin intermediul cotizațiilor în condițiile art. 46 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, aplicabile în cauză, asociația fiind înființată în baza acestui act normativ, iar nu numai în condițiile impuse de prevederile art. 69 alin. (1) și (2) din Legea nr. 69/2000, dispunând cu privire la modalitățile de finanțare ale acestora prin alocarea sumelor de bani de la bugetele locale.

22. *Pârâții*, dimpotrivă, au susținut că atât Legea nr. 215/2001, cât și Legea nr. 69/2000 dau dreptul la asociere, dar fondurile trebuie cheltuite potrivit condițiilor stabilite prin contractele încheiate între părți, potrivit art. 67 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 69/2000; totodată, au arătat că prevederile art. 71 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 69/2000 nu sunt incidente, deoarece finanțarea structurilor sportive prin cotizații, pe care le reglementează, nu vizează finanțarea de la bugetul de stat/local, ci de la alte persoane de drept privat.

V. Punctul de vedere al completului de judecată care a formulat sesizarea

23. *Instanța de trimitere apreciază că sunt întrunite condițiile legale de admisibilitate* a sesizării, arătând că de interpretarea prevederilor legale menționate depinde soluționarea pe fond a cauzei, fiind necesar a se lămuri dacă asociațiile sportive pot beneficia de sume de la bugetele locale doar în baza unor contracte de finanțare, așa cum prevede art. 69 alin. (1) și (2) din Legea nr. 69/2000, sau este posibilă și legală acordarea de sume din bugetele locale și prin intermediul cotizațiilor, în condițiile art. 46 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, fără încheierea contractelor de finanțare de care face vorbire art. 69 din Legea nr. 69/2000; problema de drept enunțată este nouă, deoarece asupra sa Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o altă hotărâre și, deși normele de drept supuse interpretării au o oarecare vechime, necesitatea clarificării modului lor de interpretare/aplicare în concret s-a evidențiat recent, în ultimii doi ani fiind pronunțate puține hotărâri judecătorești cu privire la problema de drept supusă dezlegării; problema de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

24. Contrar dispozițiilor art. 519 și 520 din Codul de procedură civilă, completul care a formulat sesizarea, din oficiu, nu procedează la analiza condițiilor de admisibilitate a sesizării și nu menționează motivele pentru care a ajuns la concluzia admisibilității, conform art. 520 din același cod.

25. *Cu privire la fondul problemei de drept ce formează obiectul sesizării*, instanța de trimitere menționează că aceasta

vizează interpretarea dispozițiilor art. 46 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, art. 69 alin. (1) și (2), art. 71 alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. c) și art. 72 lit. b) din Legea nr. 69/2000, în vederea stabilirii modalității legale de finanțare a asociațiilor sportive de la bugetele locale, când unitatea administrativ-teritorială este, la rândul său, asociat: fie prin cotizații din partea asociațiilor, în sensul reglementat de art. 46 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, fără a fi necesară încheierea unor contracte de felul celor prevăzute de art. 69 alin. (1) și (2) din Legea nr. 69/2000, fie pe baza unor astfel de contracte de finanțare, a căror încheiere este obligatorie.

26. Completul care a formulat sesizarea arată că problema de drept ridicată a primit rezolvare la nivelul instanței de trimitere, într-o speță similară, în care Tribunalul Timiș a pronunțat Sentința nr. 2 din 5.01.2017, rămasă definitivă prin Decizia nr. 6.167 din 4.10.2017 a Curții de Apel Timișoara, argumentele conținute de aceste hotărâri judecătorești reprezentând, în același timp, punctul de vedere al instanței de trimitere.

27. Astfel, în cauza sus-menționată, a fost respinsă acțiunea reclamantului Municipiul Timișoara, reținându-se următoarele:

„... asociațiile sportive în speță nu ar putea să obțină finanțare publică prin modalitatea cotizației din partea Municipiului Timișoara, în calitate de membru al asociației, în temeiul art. 46 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, ci doar în modalitatea prevăzută de Legea nr. 69/2000, care prevede atât condițiile organizării structurilor sportive, cât și modalitățile de finanțare ale acestora, inclusiv prin alocarea unor sume de la bugetul de stat și bugetele locale. Alocarea de fonduri publice de către autoritățile administrației publice locale pentru finanțarea sportului trebuie analizată, așadar, în conformitate cu dispozițiile legale care stabilesc expres dreptul și modalitatea prin care consiliile locale și județene pot contribui cu sume din fonduri publice la înființarea, funcționarea și dezvoltarea unor structuri sportive.

Reclamanții nu ar avea posibilitatea legală de a acorda sub formă de cotizații finanțări unor asociații sportive fără scop patrimonial, persoane juridice de drept privat, fără a exista contracte între structurile sportive și Consiliul Local și fără justificarea modului de cheltuire a banilor publici alocați. Astfel, Curtea reține că prima instanță în mod corect a reținut că, în speță, Consiliul Local, prin aceleași hotărâri prin care a hotărât asocierea și constituirea mai multor asociații sportive, a aprobat și cotizațiile care urmau a se achita anual, iar utilizarea acestora s-a decis prin hotărâri ale Adunării Generale din cadrul fiecărei asocieri, în conformitate cu scopul și cu obiectivele fiecărei asocieri în parte, în perioada 2012—2014, alocând astfel cotizații în quantum de 35.295.000 lei. Așadar, Curtea constată că fondurile care provin din bugetele locale ale UAT sunt diferite de sursele de finanțare provenite din cotizații, autoritatea administrativă neputând hotărî, raportat la dispozițiile legale anterioare enunțate, că fondurile sale provenite din bani publici să urmeze un regim sau altul, ci, în considerarea caracterului imperativ a normei de drept public, doar pe cel stabilit de lege, și anume regimul subvențiilor de la buget acordat cluburilor sportive de drept public sau al finanțării programelor sportive ale cluburilor sportive de drept privat, prin contracte de finanțare.

În aceste condiții, Curtea constată că în mod corect s-a reținut de către pârâtă că angajarea cheltuielilor pentru finanțarea celor patru asociații sportive, cluburi sportive de drept privat, prin aprobarea unei contribuții financiare sub formă de cotizație nu este în concordanță cu prevederile (...) Legii nr. 69/2000 referitoare la sprijinirea finanțării acestor tipuri de structuri sportive.

Curtea constată că, deși a existat aprobarea Consiliului Local al Municipiului Timișoara pentru finanțarea structurilor sportive de drept privat, iar sumele destinate finanțării acestora au fost prevăzute și aprobate în bugetul local al Municipiului Timișoara

la cap. 67.02.05.01. — «Sport», titlul II — Bunuri și servicii, art. bug. 20.30.30, nu au fost respectate dispozițiile Legii nr. 69/2000, în sensul perfectării unui contract pentru finanțarea programelor sportive de utilitate publică din alocații de la bugetul local.”

28. De asemenea, instanța de trimitere arată că există o jurisprudență în această materie și la nivelul celorlalte instanțe, menționând următoarele hotărâri judecătorești atașate sesizării: deciziile nr. 2.615 din 19.09.2017, nr. 2.012 din 8.04.2016 și nr. 6.167 din 4.10.2017 ale curților de apel Alba Iulia, București și Timișoara.

29. Se arată că analiza hotărârilor judecătorești menționate evidențiază caracterul neunitar al jurisprudenței în această materie, în cadrul căreia problema de drept invocată a primit o rezolvare diferită.

VI. Jurisprudența instanțelor naționale în materie

30. În urma consultării evidențelor întocmite la nivelul instanței supreme, în jurisprudența Completului pentru soluționarea recursului în interesul legii și a Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept nu au fost identificate decizii care să prezinte relevanță asupra dezlegării problemei de drept ce formează obiectul sesizării.

31. La solicitarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, instanțele de judecată, în majoritate, au comunicat că nu au identificat jurisprudență cu privire la chestiunea de drept supusă dezlegării, numai unele dintre ele transmițând puncte de vedere sau simple opinii referitoare la aceasta, precum și o singură hotărâre pronunțată în materie, din analiza căreia rezultă orientarea unanimă, potrivit căreia asociațiile sportive, cluburile sportive și asociațiile județene pe ramuri de sport pot să beneficieze de sume de la bugetele locale, în condițiile Ordonanței Guvernului nr. 26/2000, doar în baza unor contracte de finanțare încheiate în baza art. 69 alin. (1) și (2) din Legea nr. 69/2000.

32. S-a arătat că asociațiile sportive nu ar putea să obțină finanțare publică prin modalitatea cotizației din partea autorității administrației publice, în temeiul art. 46 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, ci doar în modalitatea prevăzută de Legea nr. 69/2000, care prevede atât condițiile organizării structurilor sportive, cât și modalitățile de finanțare ale acestora, inclusiv prin alocarea unor sume de la bugetul de stat și bugetele locale.

33. Alocarea de fonduri publice de către autoritățile administrației publice locale pentru finanțarea sportului trebuie analizată în conformitate cu dispozițiile legale care stabilesc expres dreptul și modalitatea prin care consiliile locale și județene pot contribui cu sume din fonduri publice la înființarea, funcționarea și dezvoltarea unor structuri sportive. Consiliile locale și județene nu ar avea posibilitatea legală de a acorda sub formă de cotizații finanțări unor asociații sportive fără scop patrimonial, persoane juridice de drept privat, fără a exista contracte între structurile sportive și consiliul local/județean și fără justificarea modului de cheltuire a banilor publici alocați.

34. Astfel, fondurile care provin din bugetele locale ale unităților administrativ-teritoriale sunt diferite de sursele de finanțare provenite din cotizații, autoritatea administrativă neputând hotărî, raportat la dispozițiile legale anterior enunțate, ca fondurile sale provenite din bani publici să urmeze un regim sau altul, ci, în considerarea caracterului imperativ a normei de drept public, doar pe cel stabilit de lege, și anume regimul subvențiilor de la buget acordat cluburilor sportive de drept public sau al finanțării programelor sportive ale cluburilor sportive de drept privat, prin contracte de finanțare.

35. S-a susținut că normele Legii nr. 69/2000 au caracter special, în raport cu Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, în ipoteza în care asociațiile sportive sunt înființate potrivit acestui act normativ. Legând noțiunea de cotizație de cea de membru al unei asociații sportive, unitatea administrativ-teritorială nu poate avea niciodată calitate de membru, chiar dacă asociația sportivă

este constituită la inițiativa organelor administrației publice locale; totodată, având în vedere și lipsa unei norme exprese, care să permită plata unor cotizații din buget, sunt aplicabile dispozițiile art. 14 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, potrivit căreia „cheltuielile bugetare au destinație precisă și limitată și sunt determinate de autorizările conținute în legi speciale și în legile bugetare anuale”.

36. Ca atare, legalitatea plății unei cotizații din bugetul local nu poate fi prezumată, ea trebuind să fie examinată în raport cu norma juridică ce permite ordonanțarea și plata cheltuielilor.

37. Și-au exprimat punctul de vedere/opinia, respectiv s-au pronunțat în acest sens următoarele instanțe:

— *curțile de apel Craiova* (Secția contencios administrativ și fiscal), *Galați* (Secția contencios administrativ și fiscal), *Oradea* (Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal — Decizia nr. 1.297 din 30.03.2018) și *Târgu Mureș*;

— *tribunalele București, Ilfov, Hunedoara, Giurgiu* (Secția civilă), *Ialomița, Galați* (Secția de contencios administrativ și fiscal), *Vrancea* (Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal) și *cele din raza de competență teritorială a Curții de Apel Târgu Mureș*.

38. Deși din răspunsurile formulate la solicitarea Înaltei Curți de Casație și Justiție rezultă că nu au identificat jurisprudență privind problema de drept supusă dezlegării, din documentația atașată sesizării de către instanța de trimitere reiese că *următoarele instanțe au pronunțat hotărâri în materia supusă analizei*: Curtea de Apel Alba Iulia (Secția de contencios administrativ și fiscal — Decizia nr. 2.615 din 19.09.2017), Curtea de Apel București (Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal — Decizia nr. 2.012 din 8.04.2016) și Curtea de Apel Timișoara (Secția de contencios administrativ și fiscal — Decizia nr. 6.167 din 4.10.2017).

39. Din analiza acestor hotărâri rezultă că două, cele pronunțate de curțile de apel București și Timișoara, urmează orientarea unanimă, menționată mai sus, iar cealaltă, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, prin care se adoptă o soluție contrară, este izolată.

40. S-a reținut de către cele două instanțe, în spiritul orientării unanime, că:

— „... prima instanță, în mod corect, a stabilit că, în raport cu dispozițiile legale incidente în materie, recurenta-reclamantă nu putea să obțină finanțare publică prin metoda cooptării Municipiului Slobozia în calitate de membru al asociației, ci doar în modalitatea prevăzută de Legea nr. 69/2000, care prevede și modalitatea de finanțare, inclusiv prin alocarea unor sume de la bugetul de stat și bugetele locale. Astfel, structurile sportive fără scop patrimonial pot beneficia de sume de la bugetul de stat sau bugetele locale pentru finanțarea de programe sportive, acordate pe bază de contracte încheiate între structurile sportive respective și organele administrației publice centrale sau locale, după caz. Așadar, în mod legal s-a stabilit că modalitatea în care recurenta-reclamantă a beneficiat de finanțare publică, prin cooptarea în calitate de membru a Municipiului Slobozia, contravine dispozițiilor legale în materie ...” (Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal — Decizia nr. 2.012 din 8.04.2016);

— „... asociațiile sportive în speță nu ar putea să obțină finanțare publică prin modalitatea cotizației din partea Municipiului Timișoara, în calitate de membru al asociației, în temeiul art. 46 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, ci doar în modalitatea prevăzută de Legea nr. 69/2000, care prevede atât condițiile organizării structurilor sportive, cât și modalitățile de finanțare ale acestora, inclusiv prin alocarea unor sume de la bugetul de stat și bugetele locale. Alocarea de fonduri publice de către autoritățile administrației publice locale pentru finanțarea sportului trebuie analizată, așadar, în conformitate cu dispozițiile legale care stabilesc expres dreptul și modalitatea prin care consiliile locale și județene pot contribui cu sume din fonduri

publice la înființarea, funcționarea și dezvoltarea unor structuri sportive. Reclamanții nu ar avea posibilitatea legală de a acorda sub formă de cotizații finanțări unor asociații sportive fără scop patrimonial, persoane juridice de drept privat, fără a exista contracte între structurile sportive și Consiliul Local și fără justificarea modului de cheltuire a banilor publici alocați.” (Curtea de Apel Timișoara — Secția de contencios administrativ și fiscal — Decizia nr. 6.167 din 4.10.2017);

41. În sens contrar, prin opinia izolată exprimată de Curtea de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal, prin Decizia nr. 2.615 din 19.09.2017, s-a reținut că:

„... ceea ce se reproșează reclamantului este finanțarea nelegală a acestei asociații în perioada verificată, cu aprobarea Consiliului Local, însă cu nerespectarea condițiilor Legii nr. 69/2000 și ale Legii nr. 350/2005, respectiv fără încheierea de contracte de finanțare în condițiile acestor acte normative.

Curtea reține, însă, că dispozițiile art. 69 alin. (1) și (2) din Legea nr. 69/2000 stabilesc că structurile sportive fără scop patrimonial și Comitetul Olimpic Român, în condițiile prezentei legi, pot beneficia de sume de la bugetul de stat și de la bugetele locale pentru finanțarea de programe sportive. Aceste sume se asigură pe bază de contracte încheiate între structurile sportive respective și organele administrației publice centrale sau locale, după caz. În speță, având în vedere statutul reclamantului UATO Cugir, de membru asociat al Asociației Clubul de fotbal (...), se constată că nu sunt aplicabile prevederile menționate, ci sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 26/2000, în baza căreia a fost înființată asociația, precum și dispozițiile Legii nr. 215/2001.

Astfel, potrivit prevederilor art. 46 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, veniturile asociațiilor sau federațiilor provin din cotizațiile membrilor, astfel încât contribuțiile plătite de către reclamant pot fi asimilate unor cotizații plătite ca membru asociat. Drept urmare, în raport cu împrejurarea că pârâta nu contestă legalitatea constituirii asociației, se reține că în cadrul acesteia nu au fost acordate finanțări în înțelesul Legii nr. 69/2000, ci cotizații în baza Ordonanței Guvernului nr. 26/2000, ca membru asociat, astfel că abaterea reținută în sarcina entității auditate a fost în mod nelegal stabilită.”

VII. Răspunsul Ministerului Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

42. Prin Adresa nr. 3.116/C/4435/III-5/2019 din 28 ianuarie 2020, Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a comunicat că la nivelul Secției judiciare — Serviciul judiciar civil nu se verifică, în prezent, practica judiciară, în vederea promovării unui recurs în interesul legii cu privire la problema de drept ce formează obiectul sesizării.

VIII. Raportul asupra chestiunii de drept

43. Prin raportul întocmit în cauză, conform art. 520 alin. (7) din Codul de procedură civilă, s-a apreciat că nu sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 519 din același cod, pentru declanșarea mecanismului privind pronunțarea unei hotărâri prealabile, propunându-se soluția respingerii sesizării.

IX. Înalta Curte de Casație și Justiție

44. Examinând sesizarea formulată, întrebarea ce face obiectul acesteia și raportul întocmit de judecătorul-raportor, constată următoarele:

45. Înainte de cercetarea în fond a problemei de drept supuse dezlegării, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept trebuie să analizeze dacă sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

46. Din cuprinsul prevederilor art. 519 din Codul de procedură civilă, care reglementează procedura de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, rezultă următoarele condiții de admisibilitate a sesizării, care trebuie îndeplinite cumulativ:

— existența unei chestiuni de drept; problema pusă în discuție trebuie să fie una veritabilă, susceptibilă să dea naștere unor interpretări diferite;

— chestiunea de drept să fie ridicată în cursul judecății în fața unui complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului, investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță;

— chestiunea de drept să fie esențială, în sensul că de lămurirea ei depinde soluționarea pe fond a cauzei; noțiunea de „soluționare pe fond” trebuie înțeleasă în sens larg, incluzând nu numai problemele de drept material, ci și pe cele de drept procesual, cu condiția ca de rezolvarea acestora să depindă soluționarea pe fond a cauzei;

— chestiunea de drept să fie nouă;

— chestiunea de drept să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, iar Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat deja asupra problemei de drept printr-o hotărâre obligatorie pentru toate instanțele.

47. În analiza aspectelor generale de admisibilitate pentru declanșarea procedurii de sesizare în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile trebuie avute în vedere, pe lângă scopul instituirii acestui mecanism de unificare a practicii, rațiunea și fundamentul său.

48. Procedura hotărârii prealabile are menirea de a elimina riscul apariției unei practici neunitare, printr-o rezolvare de principiu a unei probleme de drept esențiale și controversate, cu caracter de noutate.

49. Pentru a utiliza cu eficiență mecanismul procedural reglementat prin art. 519 din Codul de procedură civilă, în sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu procedura pronunțării unei hotărâri prealabile trebuie să fie identificată o problemă de drept importantă care necesită cu pregnanță a fi lămurită, care să prezinte o dificultate de interpretare suficient de mare, în măsură să reclame intervenția instanței supreme în scopul rezolvării de principiu a chestiunii de drept și a înlăturării oricărei incertitudini care ar putea plana asupra securității raporturilor juridice deduse judecății, în scopul de a preîntâmpina apariția unei practici neunitare.

50. În cauză, sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate legate de titularul sesizării și de stadiul soluționării pricinii în care sesizarea a fost promovată, cea referitoare la relația de dependență dintre chestiunea de drept ce se cere a fi lămurită și rezolvarea pe fond a litigiului, precum și cea referitoare la nestatuarea anterioară de către instanța supremă în cadrul unui mecanism de unificare a practicii judiciare asupra chestiunii de drept ce face obiectul sesizării.

51. Astfel, instanța de trimitere, Curtea de Apel Timișoara, a fost investită cu soluționarea recursului declarat împotriva unei sentințe prin care Tribunalul Timiș, soluționând în primă instanță o cerere de chemare în judecată întemeiată pe dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, s-a pronunțat cu privire la legalitatea finanțării de către unitatea administrativ-teritorială reclamantă, prin intermediul cotizațiilor, a asociațiilor sportive în care aceasta avea calitatea de membru asociat.

52. În cazul analizat, titularul sesizării solicită Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prealabilă cu privire la dezlegarea chestiunii vizând posibilitatea ca asociațiile sportive, cluburile sportive și asociațiile județene pe ramuri de sport să beneficieze de sume de la bugetele locale prin intermediul alocațiilor/cotizațiilor sau, dimpotrivă, dacă aceste structuri sportive pot beneficia de sume pentru finanțarea programelor sportive de la bugetul de stat și de la bugetele locale numai pe bază de contracte încheiate în conformitate cu dispozițiile art. 69 alin. (1)—(2) din Legea nr. 69/2000.

53. Examinarea datelor comunicate de către curțile de apel arată că există deja practică judiciară în materie, aproape unitară, instanțele naționale pronunțând, în majoritate covârșitoare, același tip de soluții.

54. Astfel, potrivit unei orientări jurisprudențiale consacrate, care este împărtășită și de către instanța de trimitere, se reține că asociațiile sportive nu ar putea să obțină finanțare publică prin modalitatea cotizației din partea autorității administrației publice, în temeiul art. 46 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, ci doar în modalitatea prevăzută de Legea nr. 69/2000, care prevede modalitățile de finanțare ale acestora, inclusiv prin alocarea unor sume de la bugetul de stat și bugetele locale.

55. În acest sens, consiliile locale și județene nu ar avea posibilitatea legală de a acorda, sub formă de cotizații, finanțări unor asociații sportive fără scop patrimonial, persoane juridice de drept privat, fără a încheia contracte cu structurile sportive în temeiul art. 69 alin. (1)—(2) din Legea nr. 69/2000 și fără a controla modul de cheltuire a banilor publici alocați.

56. În susținerea acestei interpretări au fost invocate și dispozițiile art. 14 din Legea nr. 273/2006, potrivit cărora „cheltuielile bugetare au destinație precisă și limitată și sunt determinate de autorizările conținute în legi speciale și în legile bugetare anuale”.

57. Într-o opinie izolată s-a apreciat că, atât timp cât nu este contestată legalitatea constituirii asociației, în situațiile în care unitatea administrativ-teritorială are statutul de membru asociat al asociației, regimul juridic aplicabil este cel conferit de Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, nefiind aplicabile dispozițiile art. 69 alin. (1) și (2) din Legea nr. 69/2000, conform cărora structurile sportive fără scop patrimonial și Comitetul Olimpic Român pot beneficia de sume de la bugetul de stat și de la bugetele locale pentru finanțarea de programe sportive pe bază de contracte încheiate între acestea și respectivele organe ale administrației publice centrale sau locale, după caz.

58. Înalta Curte de Casație și Justiție constată că dispozițiile art. 69 alin. (1) din Legea nr. 69/2000 stabilesc în mod clar, fără a lăsa loc unor interpretări divergente, faptul că structurile sportive pot beneficia de sume de la bugetul de stat și de la

bugetele locale pentru finanțarea de programe sportive „în condițiile prezentei legi”, pe „bază de contracte” încheiate cu organele administrației publice centrale sau locale, incluzând cotizațiile, prin alin. (4) din același articol și art. 71 alin. (1) din același act normativ, la „alte surse de venituri”, distincte de contractele încheiate cu organele administrației publice și locale.

59. Se reține, așadar, că există dispoziții legale clare, a căror interpretare nu necesită dezlegări dificil de realizat, precum și o jurisprudență cvasiunitară care statuează că organele administrației publice centrale sau locale nu ar avea posibilitatea legală de a acorda finanțări sub formă de cotizații, în lipsa unor contracte încheiate cu structurile respective, întrucât s-ar ajunge, în caz contrar, la eludarea dispozițiilor legale speciale care reglementează condițiile privind acordarea și controlul gestionării sumelor acordate, elemente care oferă o rezolvare adecvată a problemei supuse dezlegării, conformă cu scopul normei juridice a cărei interpretare formează obiectul sesizării.

60. În plus, interpretarea corelată a textelor de lege în discuție a fost expusă și în cuprinsul actului de sesizare, ceea ce conduce la concluzia că nu este vorba de identificarea unei chestiuni de drept controversate, susceptibilă de a genera interpretări diferite, în egală măsură de pertinente, care să necesite pronunțarea unei hotărâri prealabile.

61. Față de cele prezentate, Înalta Curte de Casație și Justiție apreciază că mecanismul de unificare a practicii judiciare reglementat de dispozițiile art. 519 din Codul de procedură civilă nu poate fi valorificat, atât timp cât legiuitorul a stabilit, prin condițiile restrictive de admisibilitate, rolul unificator al instituției juridice a hotărârii prealabile numai în scopul preîntâmpinării apariției unei practici neunitare, printr-o rezolvare de principiu a unei veritabile probleme de drept.

62. Pentru considerentele arătate, constatând că nu sunt îndeplinite, cumulativ, condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 519 din Codul de procedură civilă, în temeiul art. 521 alin. (1) din același cod,

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Curtea de Apel Timișoara, în Dosarul nr. 1.648/30/2016, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Lămurirea modului de interpretare a dispozițiilor art. 46 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2005, cu modificările și completările ulterioare, art. 69 alin. (1)—(2), art. 71 alin. (2) lit. d), art. 71 alin. (3) lit. c) și art. 72 lit. b) din Legea educației fizice și sportului nr. 69/2000, cu modificările și completările ulterioare — raportat la situația de speță, spre a se concluziona dacă asociațiile sportive, cluburile sportive și asociațiile județene pe ramuri de sport pot să beneficieze de sume de la bugetele locale în condițiile Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 ori în condițiile prevăzute de Legea nr. 69/2000, respectiv ale Legii administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare.”

Obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședința publică din data de 24 februarie 2020.

PREȘEDINTELE SECȚIEI DE CONTENCIOS
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
DENISA ANGELICA STĂNIȘOR

Magistrat-asistent,
Aurel Segărceanu

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2020 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2020 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

